

Vraagstelling:

Hoe de coöperatieve projecten zo goed mogelijk te structureren.

De aspecten zijn:

- Projecten voldoende scheiden, o.a. omdat de zeggenschap separaat ligt bij de eigen groep deelnemers, omdat financiële problemen bij een project niet het andere onderuit halen, gescheiden aansprakelijkheid
- Niet onnodig veel entiteiten, vermijden dat veel kosten en administratie nodig zijn
- Bestuurders zijn moeilijk te vinden, dus niet overal een apart bestuur nodig
- Zeggenschap goed vorm geven, per project; vermijden dat leden die niet in een project deelnemen beslissingen gaan nemen over dat project; hoe overall-zeggenschap goed vormgeven?

Schets van de gewenste structuur:

- Eén coöperatie waarin verschillende PCR(postcoderoos)-projecten worden ondergebracht. Statutair en door de ledenovereenkomsten is de scheiding tussen de ledengroepen, de zeggenschap en de financiële verdeling per project geregeld
- Voor elk groter project (zonneveld, groter zonnedak of windpark) een aparte coöperatie met zijn eigen ledengroep. Het overwegende argument om dit separaat te doen is de scheiding qua financiën en aansprakelijkheid die opweegt tegen extra werk en kosten. Als er een andere projectpartner is (commerciële ontwikkelaar), dan hebben de coöperatie en de andere projectpartner beide aandelen in de project-BV, bijv. 50%/50%;
- Overkoepelend/bundelend kan er een koepelcoöperatie komen: die heeft algemene leden ("tientjesleden") zonder eigendom plus de leden van de projectcoöperaties, die dus zowel van de projectcoöperatie als van de vereniging lid zijn; de koepelcoöperatie kan als rechtspersoon als (mede)bestuurder fungeren van de projectcoöperaties, daarmee kan het aantal benodigde bestuurders sterk worden beperkt terwijl wel in elke coöperatie de leden de zeggenschap houden